Ц

Россия Сенат

№ 100

Общее Собраніе 1-го и Кассац. Д—тов Правит. Сената.
Распорядительное засѣданіе.

№ 90 — 1912 г.
Докл. 18 ФЕВР. 1913

Предложенный Исп. обяз. Оберъ-Прокурора, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи, отъ 17 Ноября 1912 г. за № 8605, *вопросъ о томъ опредѣляется ли территоріальная подсудность дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 518 и 519 Улож. Наказ., на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 36 и 208 Уст. Угол. Суд., по мѣсту учиненія проступка и, въ частности, въ отношеніи ст. 518, по мѣсту обнаруженія, при перечисленныхъ въ законѣ условіяхъ, нижняго чина, не сдѣлавшаго подлежащаго заявленія о перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства, а въ отношеніи ст. 519, по мѣсту обнаруженія нижняго чина, не явившагося къ повѣрочному сбору, или же, въ отступленіе отъ приведенныхъ правилъ Устава Уголовнаго Судопроизводства, по мѣсту жительства обвиняемыхъ въ моментъ назначенія дѣла къ слушанію.*

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ вопросъ о подсудности преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 518 и 519 Улож. о Нак. и подвѣдомственныхъ мировымъ судьямъ и уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, разрѣшается неоднообразно. Такъ, нѣкоторыя судебныя мѣста опредѣляютъ территоріальную подсудность упомянутыхъ проступковъ не по мѣсту ихъ совершенія, а по мѣсту жительства обвиняемаго въ моментъ назначенія дѣла къ слушанію, причемъ, въ случаѣ выбытія его изъ означеннаго мѣста, передача дѣла по подсудности производится доколѣ обвиняемому не будетъ вручена повѣстка о явкѣ его въ судъ. Напротивъ того, другія судебныя установленія, при опредѣленіи территоріальной подсудности проступковъ, предусмотрѣнныхъ ст. 518 и 519 Улож. о Наказ., основываются на коренномъ правилѣ Устава Уголовнаго Судопр., согласно которому всякое преступное дѣяніе, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, подлежитъ суду, коему подвѣдомственна мѣстность, гдѣ оно учинено (ст. 36 и 208 Угол. Суд.). При этомъ, мѣстомъ учиненія проступка, указаннаго въ ст. 518 Улож. о Наказ., почитается мѣсто обнаруженія, при перечисленныхъ въ законѣ условіяхъ, нижняго чина, не сдѣлавшаго надлежащаго заявленія о перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства, а мѣстомъ совершенія проступка, предусмотрѣннаго ст. 519 Улож. о Наказ.— мѣсто обнаруженія нижняго чина, не явившагося къ повѣрочному сбору.

№ 90 (1376)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1184817

Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 259[1] Учр. Суд. Уст., Министръ Юстиціи, ордеромъ отъ 17 Ноября 1912 г. за № 8605, поручилъ Оберъ-Прокурору предложить приведенный выше вопросъ на обсужденіе и законное постановленіе Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Д—товъ Правительствующаго Сената.

Во исполненіе означеннаго ордера о вышеизложенномъ Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д—товъ предлагаетъ Правительствующему Сенату.

Изъ дѣла Перваго Д—та Министерства Юстиціи по настоящему предмету усматривается, между прочимъ, слѣдующее: 5 Іюня 1912 г. за № 19724 временный Предсѣдатель Московскаго Столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей, во исполненіе постановленія общаго собранія съѣзда мировыхъ судей, состоявшагося 31 Мая 1912 г. по сообщенію Ельнинскаго уѣзднаго воинскаго начальника, отъ 29 Января 1912 г. за № 612, съ перепискою по дѣлу запаснаго нижняго чина Гуторова, обв. по 518 ст. Улож. о Наказ., представилъ Министру Юстиціи копію вышеупомянутаго постановленія Съѣзда, а такъ же копію опредѣленія Московской Судебной Палаты, по общему собранію Д—товъ, отъ 20 Января 1912 г., прося Министра Юстиціи о внесеніи, на основаніи 117 ст. Учр. Суд. Уст., на обсужденіе Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената вопроса о подсудности проступковъ противъ повинности военной службы, какъ разрѣшаемаго не однообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ.

Въ вышеупомянутыхъ копіяхъ и перепискѣ значится, между прочимъ, слѣдующее:

а) *Въ копіи постановленія общаго собранія Московскаго Столичнаго Съѣзда мировыхъ судей, отъ 31 Мая 1912 г.:*

Постановленіе общаго собранія Московскаго Столичнаго съѣзда мировыхъ судей, отъ 31 Мая 1912 г.

Московскій Столичный мировой съѣздъ, въ общемъ собраніи 31 Мая 1912 г., слушалъ сообщеніе Ельнинскаго уѣзднаго воинскаго начальника, отъ 29 Января 1912 года за № 612, въ коемъ, изложивъ, что мировой судья Серпуховскаго участка не принялъ къ своему производству дѣло по обвин. запасного нижняго чина Гуторова по 518 ст. Улож. о Нак., категорически отвергъ ссылку на законъ, и что изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ Ельнинскаго уѣзда многіе отлучаются безъ заявленія въ гор. Москву и раіонъ Московскаго судебнаго округа, почему можно ожидать отказовъ и отъ другихъ судей, къ которымъ придется обращаться съ просьбою о привлеченіи запасныхъ нижнихъ чиновъ къ отвѣтственности за несоблюденіе правилъ учета, онъ воинскій начальникъ, проситъ распоряженія о постановленіи въ извѣстность судей Московскаго столичнаго судебнаго округа, а самую переписку направить къ тому же Мировому судьѣ Серпуховскаго участка для привлеченія къ отвѣтственности запасного нижняго чина Ивана Гуторова. Сообщеніе это было заслушано

№ 27 *Распорядительное засѣданіе.*

ЗАКЛЮЧЕНІЕ ИСП. ОБЯЗ. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА

по *вопросу* о томъ: *опредѣляется ли территоріальная подсудность дѣлъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 518 и 519 Улож. Наказ., на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 36 и 208 Уст. Угол Суд., по мѣсту учиненія проступка и, въ частности, въ отношеніи ст. 518, по мѣсту обнаруженія, при перечисленныхъ въ законѣ условіяхъ, нижняго чина, не сдѣлавшаго надлежащаго заявленія о перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства, а въ отношеніи ст. 519, по мѣсту обнаруженія нижняго чина, не явившагося къ повѣрочному сбору, или же, въ отступленіе отъ приведенныхъ правилъ Устава Уголовнаго Судопроизводства, по мѣсту жительства обвиняемыхъ въ моментъ назначенія дѣла къ слушанію.*

(Дѣло № 90—1912 г. по настоящему вопросу назначено къ слушанію на 18 Февраля 1913 года).

По общему правилу, выраженному въ ст. 36 и 208 Уст. Угол. Суд., территоріальная подсудность уголовныхъ дѣлъ опредѣляется по мѣсту учиненія преступнаго дѣянія. Но это правило не имѣетъ безусловнаго значенія и, въ видахъ облегченія отправленія правосудія, закономъ установлены изъятія изъ общаго начала (напр., ст. 209, 210, 211, 213 Уст. Угол. суд.). Относительно подсудности дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 518 и 519 Улож. о Наказ., исключенія изъ общаго правила о территоріальной подсудности въ законѣ не имѣется, но въ виду особаго свойства сихъ дѣяній возбуждается вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать ихъ подвѣдомыми суду по мѣсту обнаруженія нижняго чина или по мѣсту жительства обвиняемыхъ въ моментъ назначенія дѣла къ слушанію?

На основаніи ст. 518 (по прод. 1902 г.) Улож. о Наказ. нижніе чины запаса арміи и флота, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временномъ оставленіи предѣловъ Имперіи, а также при временной, срокомъ свыше четырнадцати дней, отлучкѣ внѣ своего уѣзда на разстояніи 50 верстъ отъ мѣста постояннаго жительства, подвергаются: денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей.

Изъ точнаго смысла сего закона и соотвѣтствующей ему ст. 250 (по прод. 1906 г.) т. IV Св. Зак., Уст. о Воинской Повинности, видно, что не всякая отлучка изъ мѣста постояннаго жительства воспрещена нижнимъ чинамъ подъ страхомъ наказанія, а лишь отлучка при наличности указанныхъ въ ст. 518 Улож. о Нак. условій.

Если бы подсудность дѣла поставить въ зависимость отъ мѣста жительства обвиняемаго въ моментъ назначенія дѣла къ слушанію, то при невручениі обвиняемому повѣстки о вызовѣ въ судъ, вслѣдствіе дальнѣйшей перемѣны имъ мѣста жительства, приходилось бы передавать дѣла изъ суда въ судъ, въ зависимости отъ передвиженія обвиняемаго съ мѣста на мѣсто. Независимо отъ практическаго неудобства, сопряженнаго съ такой непрерывной передачей дѣла, и замедленія его разрѣшенія, такой способъ опредѣленія подсудности не можетъ быть допущенъ и потому, что имъ достигалось бы измѣненіе подсудности по усмотрѣнію самого обвиняемаго, въ зависимости отъ фактической, по его усмотрѣнію, перемѣны мѣста жительства, и нарушалось бы общее начало, выраженное въ ст. 36 и 208 Уст. Угол. Суд., такъ какъ территоріальная подсудность опредѣлялась бы не мѣстомъ учиненія преступнаго дѣянія.

Мѣстомъ учиненія дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 518 Улож. о Наказ., можетъ почитаться лишь мѣсто обнаруженія, при условіяхъ, указанныхъ въ этомъ законѣ, нижняго чина, не сдѣлавшаго надлежащаго заявленія о перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства; въ мѣстѣ обнаруженія устанавливается наличность условій, дѣлающихъ его отлучку преступною, т. е. истеченіе свыше четырнадцати дней со времени оставленія мѣста постояннаго жительства и притомъ на разстояніе далѣе 50 верстъ внѣ своего уѣзда.

Такимъ образомъ, мѣсто обнаруженія нижняго чина, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 518 Улож. о Наказ., является мѣстомъ учиненія преступнаго дѣянія, а, стало быть, и мѣстомъ обнаруженія опредѣляется и территоріальная подсудность дѣла.

Тѣ же соображенія имѣютъ примѣненіе и къ опредѣленію подсудности дѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 519 Улож. о Наказ.; мѣстомъ его учиненія должно почитаться мѣсто обнаруженія нижняго чина, не явившагося къ повѣрочному сбору. Дальнѣйшее затѣмъ фактическое измѣненіе нижнимъ чиномъ его мѣста пребыванія не можетъ имѣть вліяніе на измѣненіе территоріальной подсудности дѣла.

Посему я полагалъ бы признать, что территоріальная подсудность дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 518 и 519 Улож. о Наказ., опредѣляется мѣстомъ ихъ обнаруженія.

въ общемъ собраніи мировыхъ судей 18 Февраля 1912 г., и съѣздъ, признавая необходимымъ, предварительно обсужденія онаго, разрѣшить вопросъ о значеніи Указа Перваго Департамента Правительстующаго Сената, отъ 20 Марта 1891 года за № 3426, при опредѣленіи подсудности дѣлъ по нарушенію 518 ст. Улож. о Наказ., постановилъ: избрать по вышеупомянутому вопросу Коммиссію въ составѣ предсѣдателя съѣзда и четырехъ мировыхъ судей. Въ настоящее время коммисія эта представила въ съѣздъ нижеслѣдующій докладъ: „Въ практикѣ мировыхъ судей города Москвы, а въ собственности уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ какъ Московскаго, такъ и провинціальныхъ, установилось, что уголовныя дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о повинности военной службы, предусмотрѣнныя 506, 516—519 ст. Улож. о наказ., подсудныя мировымъ судебнымъ установленіямъ, передаются для разсмотрѣнія ихъ въ предѣлахъ территоріальной подсудности не по мѣсту совершенія преступленія, а по мѣсту жительства обвиняемаго, причемъ передача этихъ дѣлъ производится, доколѣ обвиняемому не будетъ вручена повѣстка, не смотря на то, что до этого времени дѣло, соотвѣтственно многочисленнымъ перемѣщеніямъ обвиняемаго, перебывало на разсмотрѣніи у нѣсколькихъ судей. Мотивомъ для опредѣленія такой подсудности этихъ дѣлъ, по мѣсту жительства обвиняемыхъ, приводится смыслъ Указа Сената, отъ 20 Марта 1890 г. за № 3406. Окружные суды, также и Московская Судебная Палата, по общему собранію департаментовъ, отъ 20 Января 1912 г., при разрѣшеніи пререканій о подсудности этихъ дѣлъ, опредѣляютъ, ссылаясь на вышеупомянутый Указъ Сената и не приводя другихъ мотивовъ, подсудность этихъ дѣлъ также мѣстомъ жительства обвиняемаго. Московскій Столичный съѣздъ мировыхъ судей, въ общемъ собраніи, отъ 24 Февраля 1911 г., по поводу разрѣшенія пререканія о подсудности дѣла о Зиняковѣ, обв. по 519 ст. Улож. о Наказ., между мировымъ судьей Петровскаго участка и членомъ Владимірскаго окружнаго суда по Муромскому уѣзду, обратилъ вниманіе на ненормальность и незаконность порядка передачи дѣлъ о нарушеніи правилъ объ учетѣ нижнихъ чиновъ по мѣсту жительства обвиняемыхъ и тогда разъяснилъ, что законъ не дѣлаетъ исключеній для опредѣленія территоріальной подсудности этихъ дѣлъ, и что по отношенію къ нимъ надлежитъ руководствоваться порядкомъ, установленнымъ закономъ въ 36 ст. Уст. Угол. Суд. Свое разъясненіе общее собраніе мотивировало, между прочимъ, тѣмъ, что указа 20 Марта 1890 года за № 3406 нѣтъ. Это указаніе на отсутствіе сенатскаго опредѣленія было вызвано недоразумѣніемъ, въ виду ошибочной справки, данной канцеляріей съѣзда при запросѣ Правительствующему Сенату о семъ указѣ. Дѣло въ томъ, что, какъ выяснилось затѣмъ, указъ этотъ по дѣлу Шитова состоялся 13 Ноября 1890 года, а былъ посланъ въ резолютивной части въ подлежащія Московское и Рязанское губернскія правленія, до коихъ только

и относился онъ, при отношеніи за № 3406 отъ 20 Марта 1891 года, а не 1890 г., какъ онъ датируется въ постановленіяхъ мировыхъ судей и опредѣленіяхъ Московскаго окружнаго суда, очевидно, въ подлинникѣ и неимѣвшихъ этого указа. Но и наличность этого указа, по разсмотрѣніи и обсужденіи его смысла, не даетъ права измѣнять законъ и устанавливать для цѣлой категоріи дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ повинности военной службы территоріальную подсудность не по законному принципу—мѣсту совершенія преступленія, а совершенно произвольному и случайному—мѣсту жительства обвиняемаго. Вышеупомянутый указъ возникъ вслѣдствіе жалобы Рязанскаго губернскаго правленія въ виду неправильныхъ дѣйствій и незаконнаго постановленія административно-полицейскихъ учрежденій, въ лицѣ Чернавскаго волостного правленія Скопинскаго уѣзда, Скопинскаго и Богородскаго уѣздныхъ полицейскихъ управленій и Московскаго губернскаго правленія, благодаря коимъ запасной нижній чинъ Шитовъ, совершившій проступокъ, предусмотрѣнный 518 ст. Улож. о Наказ., не былъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности. Въ своей резолютивной части указъ отмѣчаетъ упущенія Чернавскаго волостного правленія, не отобравшаго отъ Шитова увольнительнаго билета по явкѣ его и не представившаго своему уѣздному полицейскому управленію (Скопинскому) для привлеченія его, Шитова, къ отвѣтственности по 518 ст. Улож. о Наказ., и опредѣляетъ, что надлежитъ привлечь Шитова къ отвѣтственности тому полицейскому управленію, въ уѣздѣ котораго Шитовъ находится въ настоящее время. Сопоставляя эти два пункта сенатской резолюціи, прежде всего можно притти къ заключенію, что Сенатъ и полицейскимъ учрежденіямъ, на обязанности коихъ лежитъ привлечь къ отвѣтственности запасныхъ нижнихъ чиновъ по 518 ст. Улож. о Нак., не дозволяетъ произвольно опредѣлять моментъ возбужденія дѣла, а пріурочиваетъ его къ моменту явки имъ увольнительнаго билета и къ мѣсту, куда онъ прибылъ. Вотъ единственный выводъ руководящаго значенія можно сдѣлать изъ указа Сената 20 Марта 1891 г. Сенатъ далѣе разъясняетъ, что привлечь Шитова къ отвѣтственности надлежитъ тому полицейскому управленію, въ уѣздѣ котораго Шитовъ въ настоящее время находится, но эта резолюція частнаго характера, относится только до Шитова, который, благодаря упущеніямъ, сдѣланнымъ волостнымъ правленіемъ, не былъ своевременно и своемѣстно привлеченъ къ отвѣтственности и получилъ даже разрѣшеніе на новую отлучку въ другой уѣздъ, а послѣ этого полицейскія управленія отказывались привлекать его къ отвѣтственности. Само по себѣ разумѣется, что нельзя основывать общаго вывода на такомъ исключительномъ положеніи, возникшемъ изъ упущеній и незаконныхъ распоряженій. Если, такимъ образомъ, Сенатъ въ этомъ указѣ для административныхъ учрежденій не допускаетъ, при нормальномъ положеніи дѣла, исключенія изъ закон-

наго порядка привлеченія запасныхъ нижнихъ чиновъ по 518 ст. Улож. о Наказ., то, конечно, онъ не имѣлъ намѣренія придавать этому указу противорѣчащаго закону смысла для судебныхъ учрежденій, при опредѣленіи территоріальной подсудности проступка, предусмотрѣннаго 518 ст. Улож. о Наказ. Территоріальная подсудность уголовнаго дѣянія опредѣляется, какъ указано выше, по 36 и 208 ст. Уст. Угол. Суд., мѣстомъ совершенія уголовнаго дѣянія — „преступленіе судится въ томъ судѣ, коему подвѣдомственна мѣстность, гдѣ оно учинено". Законъ въ 247 ст. Уст. Угол. Суд., и Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ допускаетъ возможность перенесенія дѣла изъ одного округа въ другой, но такое перенесеніе можетъ быть съ разрѣшенія высшаго, въ порядкѣ подчиненности, суда и допускается не въ измѣненіе общаго, строго установленнаго принципа территоріальной подсудности, при томъ не въ отношеніи опредѣленной категоріи дѣлъ, а ради удобства разсмотрѣнія единичнаго того или другого уголовнаго дѣла (проживательство обвиняемаго и большей части свидѣтелей не въ томъ округѣ, гдѣ совершено преступленіе, отдаленность суда отъ того мѣста, гдѣ учинено дѣяніе и т. п.). По примѣчанію къ 36 ст. Уст. Угол. Суд., постоянное мѣсто жительства обвиняемыхъ служитъ мѣстомъ опредѣляющимъ подсудность только дѣлъ о нарушеніи положеній о видахъ на жительство, и это примѣчаніе не касается преступленій и проступковъ противъ постановленій о повинности военной службы, къ коимъ относится 518 ст. Улож. о Наказ. Обвиняемымъ, наконецъ, предоставляется право отвода по неподсудности дѣла въ территоріальномъ отношеніи, и Сенатъ по Уголовному Кассаціонному Департаменту (1875 г. № 206) разъяснилъ, что временное пребываніе обвиняемаго въ извѣстномъ округѣ не можетъ служить основаніемъ къ принятію къ своему разсмотрѣнію дѣла мировымъ установленіемъ этого округа, если обвиняемый своевременно заявлялъ отводъ и проступокъ совершенъ въ другомъ округѣ. Имѣя въ виду это разъясненіе Сената по Уголовному Кассаціонному Департаменту, надо думать, что онъ не допускаетъ измѣненій принципа территоріальной подсудности уголовнаго дѣянія, не допускаетъ введенія для опредѣленія таковой подсудности случайныхъ признаковъ, къ каковымъ относится мѣсто жительства обвиняемыхъ, а посему неправы тѣ суды, которые, ссылаясь на невѣрно выясненный смыслъ указа Сената, отъ 20 Марта 1891 г. за № 3406, до судебныхъ учрежденій вовсе не относящійся, заключаютъ, что уголовныя дѣянія, предусмотрѣнныя 506, 518 и 519 ст. ст. Улож. о Наказ., вопреки законодательной нормы, должны судиться по мѣсту жительства обвиняемыхъ. То, что невѣрно понимается смыслъ этого Указа, если и допустить, что онъ можетъ служить руководствомъ для судебныхъ мѣстъ, выясняется и изъ слѣдующаго: дѣлая такого рода постановленія о передачѣ этихъ дѣлъ по мѣсту жительства обвиняемыхъ, мировые судьи, уѣздные члены окружныхъ судовъ, окружные суды, разрѣшающіе пререканія о

подсудности таковыхъ дѣлъ, и, наконецъ, Московская Судебная Палата, въ постановленіи своемъ отъ 20 Января 1912 года, по разрѣшеніи пререканія между Московскимъ Столичнымъ съѣздомъ мировыхъ судей и Московскимъ окружнымъ судомъ, по дѣлу Устинова, обвин. по 518 ст. Улож. о Наказ., не устанавливаютъ, какое же мѣсто жительства обвиняемаго должно опредѣлять подсудность дѣла, то ли, какое онъ имѣлъ въ моментъ выбытія безъ отмѣтки въ учетномъ учрежденіи, то ли, куда онъ прибылъ и гдѣ у него отобранъ былъ увольнительный билетъ и гдѣ предъявлено къ нему обвиненіе, то ли какое онъ имѣлъ къ моменту разбора дѣла, или какое другое, куда онъ могъ выѣхать по справкѣ на неврученной повѣсткѣ, послѣ назначенія судьею къ слушанію его дѣла, откуда онъ, въ свою очередь, могъ выѣхать и т. д., и т. д. Изъ дѣла объ Устиновѣ, по коему состоялось постановленіе Московскаго окружнаго суда, а затѣмъ Московской Судебной Палаты, придается значеніе при опредѣленіи подсудности случайному мѣсту жительства обвиняемаго, куда онъ выбылъ уже послѣ назначенія дѣла къ слушанію и посылки повѣстки. Запасной нижній чинъ Устиновъ жилъ на станціи Царицыно, Московскаго уѣзда, отсюда безъ отмѣтки въ учетномъ учрежденіи прибылъ онъ на родину въ Чернскій уѣздъ, здѣсь мѣстное волостное правленіе отобрало у него увольнительный билетъ и Чернское уѣздное полицейское управленіе возбудило дѣло у члена Тульскаго окружнаго суда по Чернскому уѣзду; послѣдній принялъ дѣло къ производству, назначилъ его къ слушанію, послалъ повѣстку обвиняемому, но повѣстка была возвращена неврученной со справкой, что Устиновъ выбылъ въ Москву въ I участокъ Пятницкой части (въ раіонъ мирового судьи Пятницкаго участка), и Чернскій уѣздный членъ суда, ссылаясь на смыслъ указа Сената 20 Марта 1890 года, передалъ дѣло мировому судьѣ Пятницкаго участка. По возбужденіи пререканія Московскій окружный судъ и Московская Судебная Палата, ссылаясь также на смыслъ того же указа 1890 года, признали дѣло подсуднымъ мировому судьѣ Пятницкаго участка. Такимъ образомъ подсудность этого дѣла опредѣлена совершенно случайно по тому мѣсту жительства обвиняемаго, гдѣ онъ оказался уже послѣ принятія дѣла къ разбирательству и посылки повѣстки на судъ, и этимъ опредѣленіемъ допускается возможность передать вновь дѣло другому судьѣ, если обвиняемый по посылкѣ ему повѣстки къ мировому судьѣ Пятницкаго участка выбудетъ изъ раіона этого судьи и поселится у другого и оттуда выбудетъ совсѣмъ изъ Москвы и т. д. Создается вполнѣ возможное предположеніе, что такого рода дѣла вовсе не будутъ разобраны судомъ, въ виду постояннаго измѣненія обвиняемымъ своего мѣста жительства. Уже эта одна практическая несообразность доказываетъ, что Сенатъ издавая указъ, предписывающій административнымъ учрежденіямъ держаться законнаго порядка при возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, нарушив-

шихъ постановленіе о повинности военной службы, не санкціонировавшій передачу дѣлъ изъ одного полицейскаго управленія въ другое, не могъ создать для судебныхъ установленій такое положеніе, что возможно направлять подобное дѣло отъ одного судьи къ другому. Всѣ эти постановленія о направленіи дѣлъ о нарушеніи 518 ст. Улож. о Наказ. по мѣсту жительства обвиняемаго были бы основательны, если бы это мѣсто жительства обвиняемаго пріурочивалось къ тому мѣсту, куда прибылъ запасный чинъ и гдѣ учетное учрежденіе, получившее свѣдѣніе о его прибытіи, констатируетъ, что онъ выбылъ изъ прежняго жительства безъ отмѣтки. Здѣсь, именно, полицейское управленіе по указу Сената должно возбудить уголовное дѣло и здѣсь мѣстный судья обязанъ принять къ своему разбору и разобрать это дѣло, хотя обвиняемый уже успѣлъ выѣхать отсюда; въ послѣднемъ случаѣ долженъ быть лишь постановленъ заочный приговоръ. Такое опредѣленіе территоріальной подсудности дѣлъ о 518 ст. Улож. о Наказ. не будетъ въ противорѣчіи съ 36 ст. Уст. Угол. Суд., ибо въ этомъ мѣстѣ совпадаетъ и мѣсто совершенія и мѣсто обнаруженія и первоначальное мѣсто жительства обвиняемаго. Проступокъ, предусмотрѣнный 518 ст. Улож. о Наказ., есть преступленіе, несомнѣнно, длящееся и моментомъ, завершающимъ его, будетъ тотъ моментъ, когда запасный нижній чинъ, отлучившійся безъ отмѣтки, предъявилъ административному учрежденію, вѣдающему учетъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, свой увольнительный билетъ, и когда это учрежденіе констатировало нелегальное положеніе такого запаснаго чина. Выѣзжая безъ отмѣтки въ учетномъ учрежденіи, запасный нижній чинъ еще не совершаетъ уголовнаго проступка, предусмотрѣннаго 518 ст. Улож. о Наказ.; въ это время еще не извѣстно, какъ долго онъ будетъ въ отлучкѣ, куда онъ будетъ и гдѣ будетъ пребывать, а между тѣмъ по 518 ст. Улож. о Наказ. не карается отлучка безъ отмѣтки изъ своего мѣста жительства, если она не будетъ долѣе двухъ недѣль, или если субъектъ выбудетъ не далѣе 50 верстъ отъ границы уѣзда, въ коемъ онъ имѣлъ постоянное мѣсто жительства (Собр. Узак. № 12—1908 г. ст. 63). Такимъ образомъ, только прибытіе безъ отмѣтки на жительство въ мѣсто, стоящее внѣ вышеупомянутыхъ условій, предусмотрѣнныхъ 518 ст. Улож. о Наказ., можетъ завершить, окончить это преступленіе. Передача дѣлъ по обвиненію запасныхъ нижнихъ чиновъ по 506, 519 и и др. ст. ст. Улож. о Наказ. по мѣсту жительства обвиняемыхъ уже совершенно не имѣетъ никакой опоры даже въ указѣ Сената отъ 20 Марта 1891 г., такъ какъ этотъ указъ, состоявшійся по поводу возбужденія преслѣдованія по 518 ст. Улож. о Наказ., ничего не говоритъ о другихъ проступкахъ противъ постановленій о повинности военной службы, а по своему составу эти преступленія не однородны. На основаніи всего вышеизложеннаго, коммисія предлагаетъ о необходимости: во-первыхъ—разъясненія мировымъ судьямъ г. Москвы черезъ общее собраніе: 1) что указъ Се-

ната, по Первому Департаменту, отъ 20-го Марта 1891 г. за № 3406, вообще не долженъ приниматься въ руководство судебными установленіями по вопросу о территоріальной подсудности проступковъ противъ повинности военной службы, 2) что смыслъ этого указа касающагося административно-полицейскихъ учрежденій, который выставляется мотивомъ для направленія дѣлъ по мѣсту жительства обвиняемаго, несогласенъ съ содержаніемъ этого указа и противорѣчитъ закону, сенатскимъ разъясненіямъ по вопросу передачи уголовныхъ дѣлъ изъ одного округа въ другой и приводитъ къ практическимъ несообразностямъ, и 3) что территоріальная подсудность дѣлъ о проступкахъ противъ повинности военной службы, подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, а именно 506, 519—518 ст. ст. Улож. о Наказ., должна опредѣляться, согласно 36 и 208 ст. Уст. Угол. Суд., мѣстомъ совершенія преступленія, при чемъ мѣстомъ совершенія проступка, предусмотрѣннаго 518 ст. Улож. о Наказ., какъ преступленія длящагося, или, въ случаѣ неустановленія таковаго, мѣстомъ обнаруженія проступка, должно почитаться мѣсто, гдѣ завершается нелегальное положеніе запаснаго нижняго чина, прибывшаго безъ отмѣтки, другими словами, гдѣ таковое положеніе констатируется подлежащимъ полицейскимъ учрежденіемъ, вѣдающимъ учетъ запасныхъ нижнихъ чиновъ; во-вторыхъ, представленія Министру Юстиціи настоящаго вопроса о территоріальной подсудности проступковъ противъ повинности военной службы, какъ разрѣшаемаго неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ, для обсужденія его, на основаніи 117 ст. Учр. Суд. Уст., въ Общемъ Собраніи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената. По выслушаніи вышеизложеннаго и разсмотрѣніи сообщенія Ельнинскаго уѣзднаго воинскаго начальника съ приложенной при оной перепиской, а также представленныхъ лично временнымъ предсѣдателемъ съѣзда копій переписокъ по Симоновскому судебно-мировому участку о разрѣшенныхъ какъ Московскимъ, такъ и нѣкоторыми провинціальными окружными судами пререканіяхъ о подсудности дѣлъ по 518 и 519 ст. ст. Улож. о Наказ., при чемъ оказалось, что въ судахъ этихъ существуетъ различный взглядъ на подсудность дѣлъ упомянутой категоріи, мировой съѣздъ, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, изложеннымъ въ ея докладѣ, постановилъ: переписку по сообщенію Ельнинскаго уѣзднаго воинскаго начальника по дѣлу Гуторова препроводить для исполненія мировому судьѣ Серпуховскаго участка и войти съ представленіемъ къ Министру Юстиціи о внесеніи вопроса о подсудности проступковъ противъ повинности военной службы, какъ разрѣшаемаго неоднообразно въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ, на обсужденіе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Сената.

б) *Въ копіи опредѣленія Московской Судебной Палаты, отъ 20 Января 1912 г.:*

Опредѣленіе Московской Судебной Палаты, отъ 20 Января 1912 г.

Московская судебная палата, по общему собранію д[illegible]товъ, 20 Января 1912 г. слушала отношеніе Московскаго Столичнаго съѣзда мировыхъ судей, отъ 18 Октября 1911 г. за № 29944, при коемъ внесено на разрѣшеніе ея по вопросу о подсудности дѣла о запасномъ нижнемъ чинѣ Алексѣѣ Устиновѣ, обвиняемомъ въ преступномъ дѣяніи, предусмотрѣнномъ 518 ст. Улож. о Наказ. Обсудивъ настоящее дѣло, судебная палата находитъ, что упомянутый Устиновъ, выбывъ со станціи Царицыно Московскаго уѣзда въ предѣлы Чернскаго уѣзда безъ надлежащаго въ той волости, гдѣ онъ проживалъ, о томъ заявленія и безъ проходного свидѣтельства, подлежитъ отвѣтственности по упомянутой статьѣ закона; что, согласно параграфамъ 116 и 117 руководства для учета нижнихъ чиновъ (Собраніе Узаконеній 1886 г. № 149), волостное правленіе, въ вѣдѣніи коего прибылъ нижній чинъ запаса на постоянное мѣстожительство или во временную отлучку безъ проходнаго свидѣтельства, отбираетъ у него увольнительный билетъ и съ представленіемъ такового доноситъ своему полицейскому управленію о возбужденіи по отношенію къ виновному преслѣдованія на основаніи 62 и 63 ст. правилъ 15 Іюня 1884 года; что это послѣднее, каковымъ въ данномъ случаѣ является Чернское полицейское управленіе, согласно указа Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 20 Марта 1891 года за № [illegible], обязано было немедленно привлечь Устинова къ отвѣтственности и передать дѣло о немъ тому судьѣ, въ участкѣ коего сей запасный нижній чинъ находится, а не тому, въ предѣлахъ участка коего имъ, Устиновымъ, совершено было приписываемое ему дѣяніе и что, [illegible] и за силою приведеннаго выше разъясненія Правительствующаго Сената, настоящее дѣло, въ изъятіе общаго порядка [illegible] представляется подсуднымъ мировому судьѣ [illegible] участка, въ предѣлахъ [illegible] Устиновъ [illegible], судебная палата [illegible] мировому судьѣ [illegible] участка [illegible] судей.

в) *Въ копіи опредѣленія Рязанскаго окружнаго суда, отъ 11 Ноября 1911 года:*

[illegible] съ дѣломъ по обвиненію Аристарха Воронкова по 518 ст. Улож. о Нак. [illegible]

дено было у Московскаго Столичнаго мирового судьи Сокольническаго участка, въ районъ котораго Воронковъ выбылъ съ родины, не сдѣлавъ заявленія въ волости, гдѣ онъ проживалъ. 2) что возбужденіе дѣла у названнаго мирового судьи представляется отвѣчающимъ смыслу указа Правительствующаго Сената, отъ 20 Марта 1890 г. за № 3466, согласно коему уголовное преслѣдованіе по 518 ст. Улож. о Нак. надлежитъ возбуждать тому полицейскому управленію, куда прибылъ на жительство запасный нижній чинъ, не заявивъ о перемѣнѣ мѣста жительства тамъ, гдѣ онъ прежде проживалъ, и 3) что послѣдующая перемѣна Воронковымъ мѣста жительства не можетъ служить законнымъ основаніемъ для измѣненія подсудности дѣла, окружный судъ опредѣлилъ признать настоящее дѣло подсуднымъ Московскому Столичному мировому судьѣ Сокольническаго участка, коему и препроводить таковое при копіи сего опредѣленія, увѣдомивъ объ этомъ Московскаго Столичнаго мирового судью Симоновскаго участка и уѣзднаго члена Рязанскаго окружнаго **суда по Ряжскому уѣзду.**

г) *Въ копіи опредѣленія Тамбовскаго окружнаго суда, отъ 1 Апрѣля* ***1912 года:***

Разсмотрѣвъ дѣло о Петрѣ Игонинѣ, обв. по 519 ст. Улож. о Нак. Тамбовскій окружный судъ нашелъ: запасный унтеръ-офицеръ изъ кр—нъ дер. Кисловой, Елатомскаго уѣзда, Петръ Игонинъ, проживающій въ г. Москвѣ, не явился на повѣрочный сборъ въ село Алферово, Елатомскаго уѣзда, 1 Сентября 1911 г. Объ этомъ Елатомское полицейское управленіе сообщило Московской полиціи, прося привлечь къ отвѣтственности по 519 ст. Улож. о Нак. Дознаніе посему предмету поступило къ уѣздному члену суда, по Елатомскому уѣзду. Послѣдній, возвратилъ дознаніе приставу 1 стана Елатомскаго уѣзда при надписи, указавъ при этомъ, что судебныя дѣла о несоблюденіи запасными чинами правилъ учета возбуждаются по мѣсту пребыванія обвиняемыхъ, имѣя въ виду, что Игонинъ въ настоящее время проживаетъ въ г. Москвѣ. Означенная переписка поступила къ приставу 3 участка Рогожской части г. Москвы, который препроводилъ таковую мировому судьѣ Симоновскаго участка, прося указать ему надлежащій судъ для направленія дознанія по обвиненію Игонина по 519 ст. Улож. о Нак. Означенный мировой судья, находя, что по закону (208 и 210 ст Уст. Угол. Суд.) подсудность уголовныхъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ совершенія проступка, а въ проступкахъ длящихся — мѣстомъ послѣднихъ преступныхъ дѣяній и что изъятіи для дѣлъ о нарушеніи повинности о военной службѣ въ законѣ не установлено, нашелъ это дѣло подсуднымъ уѣздному члену суда, по Елатомскому уѣзду. Обсудивъ изложенное въ связи со всѣми обстоятельствами настоящаго дѣла, окружный судъ нашелъ, что хотя въ законѣ и нѣтъ ясныхъ указаній о томъ, гдѣ должны

судиться нижніе чины запаса за неявку въ установленный срокъ на повѣрочный сборъ, однако, принимая во вниманіе, что по разъясненію Правительствующаго Сената, отъ 20 Марта 1890 г. № 3406, запасные нижніе чины привлекаются къ отвѣтственности тѣми полицейскими управленіями, куда они прибыли на жительство, не заявивъ о перемѣнѣ мѣста жительства тому учрежденію, гдѣ они раньше числились на учетѣ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что и судятся они тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ коего проживаютъ, ибо трудно допустить, чтобы вышеозначенное толкованіе Сената имѣло другое значеніе, такъ какъ въ интересахъ дѣла разсмотрѣніе его въ мѣстѣ жительства обвиняемаго способствуетъ скорѣйшему окончанію дѣла и, кромѣ того, не требуетъ вызова обвиняемаго по такому маловажному проступку, иногда на слишкомъ дальнія разстоянія. Если къ этому добавить, что, за силою примѣчанія къ 36 ст. Уст. Угол. Суд., по прод. 1906 г., лица, привлекаемыя къ отвѣтственности согласно ст. 32 Уст. о Паспортахъ (изд. 1903 г.), подлежатъ суду того мирового судьи, въ участкѣ коего лица эти имѣютъ настоящее жительство, то по анологіи подлежитъ признать, что и нижніе воинскіе чины, не явившіеся на повѣрочный сборъ должны судиться тѣмъ мировымъ судьею, въ участкѣ котораго они избрали себѣ мѣсто жительства. По изложеннымъ соображеніямъ окружный судъ опредѣлилъ, признавъ означенное дѣло подсуднымъ Московскому Столичному мировому судьѣ Симоновскаго участка, препроводить таковое для дальнѣйшаго производства означенному мировому судьѣ, при копіи съ этого опредѣленія.

д) Въ копіи опредѣленія Московскаго окружнаго суда, отъ 26 Мая 1911 года:

Московскій окружный судъ, разсмотрѣвъ представленіе мирового судьи Симоновскаго участка города Москвы о разрѣшеніи пререканія съ уѣзднымъ членомъ суда по Богородскому уѣзду о подсудности дѣла по обвиненію запаснаго рядоваго Степана Пѣтухова по 518 ст. Улож. о Нак., [illegible] 1) что предметомъ его является обвиненіе запаснаго рядоваго Степана Пѣтухова по 518 ст. Улож. о Наказ., 2) что, по смыслу Указа Сената отъ 20 Марта 1890 г. за № 3406 запасные нижніе чины судятся въ той мѣстности, гдѣ они проживаютъ, а не въ той, гдѣ со- [illegible]

Справка. *Т. IV Св. Зак., изд. 1897 г. Устав о Воинской повинности. Кн. I. Разд. I. Общій уставъ о воинской повинности. Гл. 13. Объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота. Отд. I. Положенія общія. Ст. 242.* Для учета нижнихъ чиновъ запаса, мѣстомъ постояннаго жительства признается: 1) для лицъ сельскаго состоянія и мѣщанъ — та волость или городъ, гдѣ они состоятъ приписанными; 2) для лицъ прочихъ сословій — мѣсто, гдѣ каждое лицо имѣетъ осѣдлость, домашнее обзаведеніе или постоянное пребываніе по своимъ занятіямъ, промысламъ или службѣ.

Примѣчаніе тамъ же. Для принадлежащихъ къ сельскому состоянію и мѣщанскому сословію нижнихъ чиновъ, увольняемыхъ въ **запасъ изъ войскъ, расположенныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ** Туркестанскаго и Кавказскаго края и Сибири, гдѣ дозволяется вступленіе въ бракъ во время состоянія на дѣйствительной службѣ, мѣстомъ постояннаго жительства считается мѣстность, которую они съ разрѣшенія гражданскаго начальства, избираютъ въ этихъ краяхъ для постоянной своей осѣдлости, въ тѣхъ случаяхъ, когда **они не пожелаютъ возвратиться на родину.**

Ст. 243 тамъ же. Нижніе чины запаса имѣютъ право перемѣнять мѣсто постояннаго жительства, а также временно во всѣ мѣста Имперіи и за границу, на общихъ съ остальнымъ населеніемъ основаніяхъ, но обязаны соблюдать при этомъ особыя правила, установленныя собственно для учета запаса. Постановленія эти должны быть соблюдаемы чинами запаса, состоящими на государственной и общественной службѣ, также при назначеніяхъ, переводахъ или перемѣщеніяхъ ихъ изъ однѣхъ **мѣстностей въ другія.**

Ст. 250 тамъ же, по прод. 1906 г. При временныхъ отлучкахъ въ предѣлахъ того уѣзда, гдѣ нижній чинъ запаса находится на учетѣ, а также внѣ предѣловъ онаго: 1) на разстояніе не далѣе пятидесяти верстъ отъ постояннаго мѣста жительства, и 2) на болѣе далекое въ предѣлахъ Имперіи разстояніе, но на срокъ не долѣе четырнадцати дней,—заявленія со стороны отлучающагося не требуется, но съ обязательствомъ, въ случаѣ призыва на дѣйствительную службу, явиться на сборный пунктъ въ назначенный въ билетѣ срокъ, а въ учебный сборъ своевременно. При отлучкахъ же внѣ предѣловъ уѣзда, въ которомъ нижній чинъ запаса находится на учетѣ, свыше указаннаго разстоянія, или на срокъ долѣе четырнадцати дней, а также при всякой отлучкѣ за границу Имперіи, равно какъ при каждомъ возвращеніи изъ такихъ отлучекъ, соблюдается порядокъ, указанный въ статьяхъ 247 и 249, **относительно перемѣны постояннаго жительства.**

Тамъ же. Гл. 14. О призывѣ на дѣйствительную службу нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота. Отд. 3. Порядокъ производства призыва.

Ст. 282. по прод. 1906 г. Нижніе чины запаса, находящіеся въ такихъ временныхъ отлучкахъ, о коихъ, согласно статьѣ 250 (по Прод.), они должны дѣлать заявленія, обязаны, по объявленіи призыва, явиться на сборный пунктъ того уѣзда, въ раіонѣ котораго они временно проживаютъ.

Тамъ же. Гл. 17. О взысканіяхъ за нарушеніе законовъ о воинской повинности. Ст. 397. изд. 1897 г. Нижніе чины запаса: 1) не заявившіе уѣздному воинскому начальнику, у котораго состоятъ на учетѣ, въ теченіе двухмѣсячнаго срока, о назначеніи ихъ на должности, освобождающія отъ призыва на дѣйствительную службу (ст. 25 прил.), или объ оставленіи ими сихъ должностей; 2) не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временной отлучкѣ за границу Имперіи, а также въ предѣлахъ оной, внѣ раіона своего уѣзда, если, въ послѣднемъ случаѣ, они не могутъ явиться при призывѣ на сборный пунктъ въ срокъ, на билетѣ означенный, и 3) не явившіеся въ назначенный день къ повѣрочному сбору безъ уважительныхъ къ тому причинъ, подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 517—519 Уложенія о Наказаніяхъ.

Ст. 397 тамъ же. П. 2. по прод. 1906 г. Нижніе чины запаса, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временномъ оставленіи предѣловъ Имперіи, а также при временной, срокомъ свыше четырнадцати дней, отлучкѣ внѣ своего уѣзда на разстояніе далѣе пятидесяти верстъ отъ мѣста постояннаго жительства, подвергаются взысканію, опредѣленному въ статьѣ 518 (по Прод.) Уложенія о Наказаніяхъ.

Ст. 398 тамъ же. по прод. 1906 г. Судебное преслѣдованіе по нарушеніямъ, означеннымъ въ статьѣ 397, возлагается на городскія и уѣздныя полицейскія управленія, какъ непосредственно, такъ и по сообщеніямъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ. О состоявшихся судебныхъ [illegible] полицейскія управленія, по требованіямъ воинскихъ начальниковъ, доводятъ до ихъ свѣдѣнія.

Т. XIV Св. Зак. Уставъ о паспортахъ, изд. 1903 г. Ст. 29. Пр[illegible] шесть мѣсяцевъ (ср. ст. 74).

Ст. 32 [illegible]

вора, подъ надзоромъ полиціи, и на высланныхъ для водворенія на жительство. Лица сіи, какъ въ случаѣ неимѣнія вида на жительство, когда таковой требуется, такъ равно и въ случаѣ, когда они будутъ обнаружены, хотя бы и съ видомъ на жительство, не въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не имѣютъ права пребывать, отсылаются мѣрами полиціи въ мѣста ихъ постояннаго жительства, гдѣ и привлекаются къ отвѣтственности на основаніи статей 61 (по прод.) и 63 Устава о Наказаніяхъ, **налагаемыхъ Мировыми Судьями.**

Примѣчаніе тамъ же. Лица, привлекаемыя къ отвѣтственности согласно сей статьѣ, подлежатъ суду того мирового либо городского судьи, или земскаго начальника, или волостного суда, а въ мѣстностяхъ Сибири, означенныхъ въ статьѣ 629 (по прод.) Учрежденія Судебныхъ Установленій, того исполняющаго обязанности мировыхъ судей полицейскаго начальства, по принадлежности, въ участкѣ или **округѣ коего лица сіи имѣютъ постоянное жительство.**

Т. XV ч. 1 Св. Зак., изд. 1885 г. Улож. о Наказ. Ст. 518, по прод. 1906 г. Нижніе чины запаса арміи и флота, не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временномъ оставленіи предѣловъ Имперіи, а также при временной, срокомъ не свыше четырнадцати дней, отлучкѣ внѣ своего уѣзда на разстояніе далѣе 50 верстъ отъ мѣста постояннаго жительства приговариваются: **денежному взысканію не свыше 15 рублей.**

Ст. 519 тамъ же, изд. 1885 г. Нижніе чины запаса арміи и флота, не явившіеся къ повѣрочному сбору въ означенный для сего день, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, приговариваются: аресту не свыше **семи дней.**

Т. XVI Св. Зак., изд. 1892 г. Уст. Угол. Суд. Ст. 36, 208, 209, 210, **247 и 291.**

Ст. 36 тамъ же, по прод. 1906 г.

Примѣчаніе. Лица, привлекаемыя къ отвѣтственности согласно **ст. 32 Уст. о Пасп. (изд. 1903 г.), подлежатъ суду того мирового** судьи, въ участкѣ коего лица сіи имѣютъ постоянное жительство.

Высочайше утвержденныя 16 іюня 1884 г. (П. С. З. № 23251) правила объ учетѣ и призывѣ на дѣйствительную службу, нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота. Правила. II. О призывѣ.

О взысканіяхъ за неисполненіе Правилъ по учету нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота и по призыву ихъ на дѣйствительную службу. 62. Нижніе чины запаса: а) не заявившіе уѣздному воинскому начальнику, у котораго состоятъ на учетѣ въ теченіе двухмѣсячнаго срока, о назначеніи ихъ на должности, освобождающіе отъ призыва на дѣйствительную

службу (Уст. Воинск. Повинн., изд. 1876 г., ст. 24, по прод. 1879 г.), или объ оставленіи ими сихъ должностей; б) не сдѣлавшіе надлежащаго заявленія при перемѣнѣ мѣста постояннаго жительства или при временной отлучкѣ за границу Имперіи, а также въ предѣлахъ оной, внѣ раіона своего уѣзда, если въ послѣднемъ случаѣ, они не могутъ явиться при призывѣ на сборный пунктъ въ срокъ, на билетѣ означенный, и в) не явившіеся въ назначенный день къ повѣрочному сбору безъ уважительныхъ къ тому причинъ, подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ Уставѣ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Ст. 63 тамъ же. Судебное преслѣдованіе по нарушеніямъ, означеннымъ въ статьѣ 62, возлагается на городскія и уѣздныя полицейскія управленія по сообщеніямъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ. О состоявшихся судебныхъ приговорахъ по симъ дѣламъ полицейскія управленія, по требованіямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, доводятъ до ихъ свѣдѣнія.

Представленное Военнымъ Министромъ Правительствующему Сенату, составленное на основаніи ст. 20 правилъ, Высочайше утвержденныхъ 16 Іюня 1884 г., по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, руководство для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота.

(Собр. Узак. 1886 г. ст. 149).

Глава VI. Объ отлучкахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ постояннаго жительства. 1. Временная отлучка въ предѣлахъ Имперіи.

§ 116. Волостное правленіе, въ вѣдѣніе котораго прибылъ нижній чинъ запаса на постоянное жительство безъ проходнаго свидѣтельства, т. е. не сдѣлавъ заявленія въ волости, гдѣ онъ прежде проживалъ, отбираетъ отъ него увольнительный билетъ и съ представленіемъ таковаго доноситъ о томъ своему уѣздному полицейскому управленію, для преслѣдованія его согласно вышеприведенныхъ 62 и 63 ст. прав.

§ 117 тамъ же. Точно также поступаютъ полицейскія учрежденія и волостныя правленія, когда запасные нижніе чины прибыли въ ихъ вѣдѣніе, хотя и во временную отлучку, но [illegible] отъ постояннаго своего мѣста жительства [illegible], въ случаѣ призыва, [illegible] не могутъ явиться на сборный пунктъ въ срокъ, на билетѣ назначенный, а между тѣмъ на билетѣ [illegible] отлучкѣ, установленнной § 92 сего руководства.

Высочайше утвержденное 16 Октября 1898 г. (Собр. Узак. № 128 ст. 1690) мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отлучкахъ нижнихъ чиновъ запаса.

Государственный Совѣтъ . . . . мнѣніемъ положилъ:

[illegible]

[illegible]

повинности (Св. Зак. т. IV, изд. 1897 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 250 (слѣдуетъ текстъ ст. 250 Уст. о Воин. повин., по прод. 1906 г.).

Ст. 282 (ст. 282 тамъ же).

Ст. 397, п. 2 (ст. 397 п. 2 тамъ же).

Ст. 398 (ст. 398 тамъ же).

Въ отдѣленіи Перваго Д—та Правит. Сената, отъ 13 Ноября 1890 г., изложено, между прочимъ, *слѣдующее:*

Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Рязанскаго губернскаго правленія объ отмѣнѣ постановленія Московскаго губернскаго правленія о привлеченіи запаснаго рядового Шитова къ отвѣтственности за нарушеніе правилъ объ учетѣ запасныхъ нижнихъ чиновъ. Приказали: Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе: 1) что, согласно §§ 116 и 117 руководства для учета нижнихъ чиновъ (Собр. Узак. 1886 г. № 149), волостное правленіе, въ вѣдѣніе котораго прибылъ нижній чинъ запаса на постоянное жительство или во временную отлучку безъ проходного свидѣтельства, т. е. не сдѣлавъ заявленія въ волости, гдѣ онъ прежде проживалъ, отбираетъ отъ него увольнительный билетъ и съ представленіемъ такового доноситъ своему уѣздному полицейскому управленію для преслѣдованія его, согласно 62 и 63 ст. Правилъ 16 Іюня 1884 г.: 2) что вышеозначенный проступокъ предусмотрѣнъ 518 ст. Улож. о наказ., и 3) что привлечь Шитова къ отвѣтственности по означенной статьѣ 518 Улож. о Нак. надлежитъ тому полицейскому управленію, въ уѣздѣ котораго Шитовъ въ настоящее время находится, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ Московскому и Рязанскому губернскимъ правленіямъ послать указы.

Въ рѣшеніяхъ Общаго Собранія 1 и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, между прочимъ, *изложено:*

1) *Отъ 6 Марта 1872 г. (сб. № 11):* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 247 ст. Уст. Угол. Суд., распоряженіе о перенесеніи дѣла о Шляховѣ изъ Кишиневскаго въ Курскій окружный судъ, по указаннымъ въ 1 п. сей статьи причинамъ, именно, по нахожденію Шляхова и свидѣтелей по преступленію, въ которомъ онъ обвиняется, на жительствѣ въ округѣ сего послѣдняго суда, зависило отъ высшаго въ порядкѣ подчиненности суда, т. е. отъ судебной палаты, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо перенести дѣло изъ окружнаго суда округа одной судебной палаты въ окружный судъ округа другой судебной палаты, какъ это представляется по дѣлу о Шляховѣ, распоряженіе о

перенесеніи, дѣла, примѣняясь къ смыслу 233 ст. Уст. Угол. Суд., должно зависить отъ той судебной палаты, въ вѣдомствѣ которой первоначально возникло дѣло.

2) *Отъ 20 Декабря 1873 г. (сб. № 45):* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что поводомъ къ начатію преслѣдованія возбужденнаго противъ поручика Иванова, послужило сопротивленіе, оказанное имъ распоряженію Кіевскаго губернскаго правленія и Звенигородскаго земскаго суда. Хотя первоначальное изслѣдованіе и было произведено по распоряженію Херсонскаго губернскаго правленія черезъ чиновника особыхъ порученіи, а засимъ, черезъ губернскаго стряпчаго и исправляющаго должность слѣдователя, но таковое изслѣдованіе оказалось неполнымъ и требовавшимъ дослѣдованія, при производствѣ же этого послѣдняго оказалось, что большинство лицъ, подлежащихъ допросу, проживали въ Кіевской губерніи. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что самое противозаконное дѣйствіе, какъ учиненное противъ лицъ, подвѣдомственныхъ Кіевской губерніи, въ предѣлахъ этой послѣдней, удобнѣе можетъ быть произведено мѣстными властями этой послѣдней губерніи.

3) *Отъ 20 Декабря 1873 г. (сб. № 48):* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по изложенному въ 208 ст. Уст. Угол. Суд. основному правилу всякое преступное дѣяніе изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено. Однако правило о подсудности по мѣсту совершенія преступленія не можетъ быть признаваемо такимъ безусловнымъ требованіемъ закона, которое не допускаетъ возможности отступленія отъ него, какъ это усматривается изъ самой 208 ст. Уст. Угол. Суд., указывающей на установленныя исключенія изъ означеннаго основного правила. Такимъ образомъ, при неизвѣстности, гдѣ совершено преступное дѣяніе подлежащее изслѣдованію, сіе послѣднее производится, по смыслу 291 ст. Уст. Угол. Суд., судебнымъ слѣдователемъ той мѣстности, въ которой [illegible] преступное дѣяніе неизвѣстно гдѣ совершенное. На семъ [illegible] Сенатъ нашелъ, [illegible] гдѣ именно [illegible] Тарн[illegible] [illegible] гдѣ оно обнаружено.

4) *Отъ 22 Апрѣля 1874 г. (сб. № 7):* [illegible]

вида на жительство, приложеніе къ оному поддѣльной печати и пріобрѣтеніе этого вида обвиняемымъ имѣли мѣсто въ г. Липецкѣ Тамбовской губерніи, и потому, на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 208 ст. Уст. Угол. Суд., преступленіе, въ которомъ обвиняется Нефаевъ, должно быть разслѣдовано въ той мѣстности, гдѣ оно учинено и судиться въ томъ судѣ, коему мѣстность сія подвѣдомственна. Хотя по 210 ст. означеннаго Устава примѣненной къ сему дѣлу Харьковскою судебною палатою, если преступленіе, начавшееся въ округѣ одного суда, продолжалось въ округѣ другого, то дѣло подлежитъ суду тамъ, гдѣ происходили послѣднія преступныя дѣйствія, но подъ продолжающимся преступленіемъ подразумѣвается рядъ такихъ дѣйствій, направленныхъ къ достиженію одной противозаконной цѣли, изъ которыхъ каждое само по себѣ, не составляя вполнѣ законченнаго преступленія или покушенія на самостоятельное преступленіе, находится въ неразрывной связи съ предшествующими и послѣдующими дѣйствіями (Сб. рѣш. Угол. Касс. Д та 1870 г. № 453). Такой неразрывной связи въ дѣйствіяхъ Нефаева не усматривается. Пріобрѣвъ, по показанію его, въ Тамбовской губерніи фальшивый видъ на жительство, онъ совершилъ преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ 975 ст. Улож. о Наказ., и тогда же законченное. Предъявляя же этотъ видъ въ Оренбургской губерніи, гдѣ онъ задержанъ, Нефаевъ не продолжалъ того же преступнаго дѣянія, но пользовался послѣдствіями онаго, и затѣмъ это послѣднее дѣйствіе не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія подсудности дѣла о пріобрѣтеніи имъ, Нефаевымъ, завѣдомо подложнаго свидѣтельства или вида на жительство, такъ какъ каждый подлогъ, предусмотрѣнный Уложеніемъ, преслѣдуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ (рѣш. Угол. Касс. Д та 1870 г. № 514). Слѣдовательно заключеніе Оренбургской палаты, признавшей, что къ дѣлу о Нефаевѣ не можетъ быть примѣнена ст. 210 Уст. Угол. Суд., оказывается, при настоящемъ положеніи этого дѣла, правильнымъ.

5) Отъ 12 Мая 1875 г. (об. 21): Правит. Сенатъ нашелъ, что хотя принадлежащая жителю Сенакскаго уѣзда, Харбедію, лошадь и была украдена въ предѣлахъ Кутаисской губерніи, но, какъ при производствѣ дѣла сего никто въ кражѣ этой лошади не обвинялся, то и преступное дѣяніе это не можетъ быть предметомъ сужденія Кутаисскаго окружнаго суда, обнаруженная же по дѣлу сему въ предѣлахъ Сухумскаго отдѣла покупка краденой лошади, на основаніи 208 ст. Уст. Угол. Суд., должна быть изслѣдована въ той мѣстности, гдѣ она учинена, и судиться въ **томъ судѣ, коему мѣстность эта подвѣдомственна.**

6) Отъ 13 Февраля 1875 г. (об. № 17): Правит. Сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло, по вопросу о подсудности котораго произошло пре-реканіе между Саратовскимъ окружнымъ судомъ и Астраханскою пала-

тою уголовнаго и гражданскаго суда, имѣетъ своимъ предметомъ обвиненіе мѣщанъ Карякина и Тулупова и крестьянина Рогозина въ провозѣ корчемной соли, т. е. преступленіи, предусмотрѣнномъ 631 ст. Улож. о Нак.; что объясненіе обвиняемыхъ о покупкѣ ими означенной соли въ Дурновской станицѣ Астраханской губ. подтверждается показаніями спрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи свидѣтелей; что посему и на основаніи 208 ст. Уст. Угол. Суд. сказанное дѣло, независимо отъ мѣста обнаруженія преступленія, должно подлежать разсмотрѣнію судебныхъ установленій Астраханской губ. и что уничтоженіе конфискованной на суднѣ Тулупова соли не представляетъ собою отдѣльнаго самостоятельнаго преступленія, а имѣетъ значеніе сокрытія слѣдовъ преступленія, вслѣдствіе чего обстоятельство это не можетъ вліять на разрѣшеніе вопроса о подсудности.

5) Отъ 2 Октября 1878 г. (об. № 35): Правит. Сенатъ нашелъ, что изъятія изъ общаго правила, установленнаго въ 208 ст. Уст. Угол. Суд., должны быть допускаемы лишь въ случаяхъ крайней необходимости.

6) Отъ 5 Февраля 1879 г. (об. № 13): Правит. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи Уст. Угол. Суд. ст. 208, всякое преступленіе преслѣдуется въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и судится въ томъ судѣ, которому мѣстность эта подвѣдомственна; что, на основаніи 291 ст. того же Устава, судебный слѣдователь, въ участкѣ коего обнаружено преступленіе, неизвѣстно гдѣ совершенное, продолжаетъ слѣдствіе до окончанія его, или до приведенія въ извѣстность, гдѣ преступленіе совершено; что Сарманаевъ былъ задержанъ въ гор. Уфѣ съ фальшивымъ видомъ и предварительнымъ слѣдствіемъ не обнаружено, въ какомъ мѣстѣ составленъ этотъ видъ, и что настоящее дѣло слѣдуетъ признать подсуднымъ Уфимскимъ полатѣ уголовнаго и гражданскаго суда.

7) Отъ 1 Декабря 1880 г. (об. № 56): Правит. Сенатъ нашелъ, что по общему правилу, выраженному въ ст. 208 Уст. Угол. Суд., всякое преступленіе [illegible]

ность его и учиненіе имъ побѣга. Въ ст 313 Улож о Нак. постановлено, что за побѣги изъ ссылки виновные подвергаются наказанію по возвращеніи въ назначенныя для ссылки ихъ мѣста, равнымъ образомъ въ ст. 63 Уст. о Нак. выражено, что, независимо отъ взысканія, виновные возвращаются въ мѣста, опредѣленныя имъ для жительства. Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что преступленія побѣга изъ мѣста ссылки и водворенія судятся тамъ, гдѣ виновные задержаны и преступленіе это обнаружено, ибо вопросъ о томъ виновны ли задержанныя лица въ побѣгѣ и подлежатъ ли они высылкѣ въ тѣ мѣста, откуда бѣжали, можетъ быть рѣшенъ только судомъ въ окончательномъ его приговорѣ, который, такимъ образомъ, долженъ предшествовать возвращенію осужденнаго въ мѣсто его ссылки. Въ данномъ дѣлѣ разрѣшеніе вопроса о мѣстѣ сужденія Городкова осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ задержанъ былъ въ Пермскомъ уѣздѣ за безписьменность, т. е. за неимѣніе законнаго при себѣ вида и вслѣдствіе показанія его о томъ, что онъ крестьянинъ Чаусскаго уѣзда, препровожденъ былъ въ этотъ уѣздъ и здѣсь уже заявилъ какъ о происхожденіи своемъ изъ Чаусскихъ мѣщанъ, такъ и о самовольной отлучкѣ своей изъ Сибири. Эти условія даннаго дѣла ближайшимъ образомъ подходятъ подъ другое изъятіе изъ общаго правила ст. 208 Уст. Угол. Суд. о сужденіи преступленія въ судѣ, которому подвѣдомо мѣсто его совершенія, а именно: исключеніе, содержащееся въ ст. 209 Уст. Угол. Суд., на основаніи которой бродяги судятся тамъ, гдѣ они пойманы; назвавшіеся же чужими именами и пересланные въ тѣ мѣста, изъ коихъ они показали себя бѣжавшими, или вышедшими, въ случаѣ дознанной лживости показаній ихъ, не возвращаются въ мѣсто первоначальнаго задержанія, а предаются слѣдствію и суду въ томъ мѣстѣ, куда препровождены Городковъ, доказавшій свою личность и дѣйствительное свое состояніе и званіе, хотя и не можетъ быть причисленъ къ бродягамъ, но, будучи высланъ въ Чаусскій уѣздъ для наведенія справокъ по данному имъ въ Пермскомъ уѣздѣ ложному показанію, онъ уже не можетъ быть возвращенъ для суда надъ нимъ въ Пермскую губернію, такъ какъ въ Пермскомъ уѣздѣ не было обнаружено побѣга его изъ ссылки, и, за силою ст. 208 и 210 Уст. Угол. Суд., не представляется никакихъ законныхъ основаній къ изслѣдованію и сужденію тамъ преступленія его, а между тѣмъ личность Городкова въ дѣйствительности была удостовѣрена и преступленіе побѣга его изъ Сибири было раскрыто изслѣдованіемъ, произведеннымъ не въ Пермскомъ уѣздѣ, а въ Чаусскомъ уѣздѣ Могилевской губ. По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать, что дѣло о Городковѣ, примѣняясь къ правилу объ уголовной подсудности, установленному ст. 209 Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію Могилевской палаты уголовнаго и гражданскаго суда.

Въ опредѣленіяхъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-тов Правит. Сената, **между прочимъ, *изложено*:**

1) *Отъ 20 Ноября 1884 года:* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что постановленіе мирового судьи 5 участка отъ 25 Іюня 1884 г. о передачѣ нерѣшеннаго дѣла о кражѣ, въ совершеніи которой обвинялись А. и Б., непосредственно въ окружный судъ единственно потому, что одна изъ обвиняемыхъ, преданная уже суду окружнаго суда за 3-ю кражу, разыскивалась тѣмъ судомъ, и послѣдовавшая отсылка обоихъ обвиняемыхъ по этапу представляются неправильными и несогласными съ содержаніемъ 208 ст. Уст. Угол. Суд., по точному смыслу которой всякое преступное дѣяніе изслѣдывается въ той мѣстности, гдѣ оно учинено, и 2) что поэтому мировой судья въ виду означеннаго закона, а также и 289 ст. того же Устава, имѣя свѣдѣнія о судимости обвиняемой, изъемлющей дѣло о ней изъ подсудности мировыхъ установленій, обязанъ былъ дѣло о кражѣ передать мѣстному судебному слѣдователю, а не пересылать оное совмѣстно съ обвиняемыми въ окружный судъ, послѣдствіемъ же такого неправильнаго распоряженія мирового судьи было напрасное отягченіе участи одной изъ обвиняемыхъ, пересылавшейся по этапу изъ одного города въ другой и обратно.

2) *Отъ 14 Апрѣля 1888 года:* Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что дѣло объ А. было перенесено Правительствующимъ Сенатомъ изъ судебной палаты Б., суду которой А. былъ преданъ первоначально, въ судебную палату В. вслѣдствіе того, что А. былъ назначенъ на должность въ округъ палаты В., и потому разсмотрѣніе дѣла о немъ преставлялось болѣе удобнымъ въ означенной судебной палатѣ, и что хотя въ настоящее время А., какъ удостовѣряетъ палата, проживаетъ въ округѣ первой палаты и болѣе въ должности не состоитъ, но тѣмъ не менѣе это обстоятельство, въ виду состоявшагося опредѣленія Правительствующаго Сената 26 Августа 1887 г., само по себѣ не можетъ быть признано достаточнымъ основаніемъ къ обратной передачѣ дѣла, такъ какъ измѣненіе подсудности не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ одной случайной перемѣны жительства обвиняемаго, опредѣлили: на основаніи 247 и 248 ст. Уст. Угол. Суд., рапортъ судебной палаты В. оставить безъ послѣдствій.

Въ опредѣленіяхъ Уголовнаго Кассац. Д-тов Правит. Сената, **между прочимъ, *изложено*:**

1) *Отъ 27 Марта 1885 г. по № 2061:* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 46 ст. Уст. Угол. Суд., каждому мировому судьѣ подсудны [illegible] участкѣ и, хотя неоднократными опредѣленіями Правительствующаго Се-

ната и разрѣшено, что нарушеніе мировыми установленіями 36 ст. Уст. Угол. Суд. только тогда можетъ считаться существеннымъ, когда подсудимый заявилъ отводъ при первоначальномъ разбирательствѣ, при томъ доказано будетъ, что онъ былъ стѣсненъ въ правахъ защиты (рѣш. 1872 г. № 1106), но изъ настоящаго дѣла, именно, видно, что какъ до разбирательства дѣла у мирового судьи въ письменномъ отзывѣ, такъ и во время самаго разбирательства дѣла у судьи, а затѣмъ и въ апелляціонномъ отзывѣ Холкинъ постоянно указывалъ не только на то, что дѣйствіе, изъ котораго возникло уголовное требованіе Гоголева по свойству своему есть гражданская сдѣлка, состоявшаяся между обвиняемымъ и обвинителемъ по добровольному ихъ соглашенію, но и на то, что дѣйствіе это, совершенное ими въ Кармаскалинской волости, подсудно не Елабужскимъ, а Уфимскимъ судебнымъ учрежденіямъ. При такомъ отводѣ Холкина въ виду съѣзда было, съ одной стороны, ходатайство обвинителя о принятіи судебными мировыми установленіями къ своему разсмотрѣнію дѣла, которому Гоголевъ придавалъ уголовный характеръ, а съ другой стороны ходатайство Холкина о признаніи означеннаго дѣла подсуднымъ Уфимскимъ судебнымъ установленіямъ какъ потому, что самое дѣйствіе, подавшее поводъ къ жалобѣ, совершено не въ Елабужинскомъ округѣ, такъ и потому, что Холкинъ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе въ Кармаскалинской волости. Такимъ образомъ, временное пребываніе обвиняемаго, въ виду ходатайства его же объ изъятіи дѣла изъ подсудности Елабужскихъ мировыхъ установленій, не могло быть принято въ основаніе къ признанію дѣла подсуднымъ означеннымъ установленіямъ, а нахожденіе Гоголева въ Елабужскомъ округѣ точно также не могло быть признано основаніемъ къ принятію дѣла къ разсмотрѣнію въ Елабужскомъ мировомъ съѣздѣ, такъ какъ подача имъ просьбы мировому судьѣ Елабужскаго округа, именно, подала поводъ къ предъявленію со стороны Холкина отвода. Что же касается, наконецъ, того выставленнаго въ рѣшеніи мирового съѣзда основанія къ принятію дѣла къ своему разсмотрѣнію, что всѣ свидѣтели живутъ въ Елабужскомъ округѣ, то, независимо отъ основательности или неосновательности этого указаннаго въ рѣшеніи съѣзда факта, опровергаемаго представленнымъ Холкинымъ актомъ крестьянъ Кармаскалинской волости, изъ дѣла видно, что ни у мирового судьи, ни въ Елабужскомъ съѣздѣ мировыхъ судей никакихъ свидѣтелей допрошено не было, а потому указанное въ приговорѣ съѣзда рѣшеніе Правительствующаго Сената 1869 г. № 519 въ данномъ случаѣ никакого примѣненія имѣть не можетъ. Вслѣдствіе сего, признавая основанія, выставленныя въ приговорѣ Елабужскаго мирового съѣзда, къ принятію къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла, несмотря на заявленный Холкинымъ отводъ, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: по нарушенію ст. 36 Уст. Угол. Суд. рѣшеніе Елабужскаго мирового съѣзда отмѣнить, передавъ дѣло по апелляціонному

отзыву Холкина на рѣшеніе мирового судьи 4 участка Елабужскаго мирового округа, въ Малмыжскій мировой съѣздъ на разсмотрѣніе.

2) *Отъ 3 Декабря 1875 г. (сб. № 629):* Правительствующій Сенатъ, обращаясь къ разсмотрѣнію жалобы Дряхлова на неподсудность настоящаго дѣла, по мѣсту совершенія преступленія, Нижегородскому окружному суду, на разсмотрѣніе котораго съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей это дѣло было передано по опредѣленію Московской судебной палаты, нашелъ, что домашнее торговое условіе Дряхлова съ Ивановымъ, въ подложномъ составленіи котораго обвинялись по сему дѣлу Дряхловъ и крестьянинъ Аполлонъ Пастуховъ, по показанію сего послѣдняго, какъ это видно изъ обвинительнаго акта, было составлено и написано имъ въ Казанѣ, слѣдовательно здѣсь вполнѣ совершился подлогъ, который затѣмъ, на точномъ основаніи 208 ст. Уст. Угол. Суд., подлежалъ судебному преслѣдованію въ Казанскомъ судебномъ округѣ. Хотя же заявленіе о подлогѣ и было сдѣлано въ Нижнемъ Новгородѣ при производствѣ въ тамошнемъ окружномъ судѣ дѣла по взысканію Дряхловымъ съ Иванова денегъ по означенному условію, но предъявленіе подложнаго акта ко взысканію обвиняемымъ въ подлогѣ составляетъ не продолженіе подлога въ составленіи этого акта, а употребеніе уже его въ пользу предъявителя, поэтому настоящее дѣло и за силою 210 ст. Уст. Угол. Суд. не могло быть подсудно Нижегородскому окружному суду, въ округѣ котораго, по упомянутому заявленію, могло быть начато только изслѣдованіе, не выжидая открытія мѣста совершенія преступленія, но по обнаруженіи, что подлогъ совершенъ въ Казани, начатое слѣдствіе должно было получить дальнѣйшее производство въ мѣстѣ совершенія преступленія, какъ это указано въ 289 ст и 291 ст. Уст. Угол. Суд. Послѣдствіемъ же неправильнаго опредѣленія подсудности настоящаго дѣла было то, что многіе изъ выставленныхъ обвиненіемъ и защитою свидѣтелей, какъ это видно изъ протоколовъ судебнаго засѣданія, не явились въ это засѣданіе [illegible] отдаленности [illegible] мѣста ихъ жительства (въ Пермской и Вятской губ.) отъ Нижняго Новгорода, почему были прочтены данныя ими на предварительномъ слѣдствіи [illegible], и такимъ образомъ разсмотрѣніе настоящаго дѣла [illegible] въ большей части на актахъ предварительнаго слѣдствія, которые [illegible] случаѣ, въ ряду [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] должно считаться какъ-бы не вполнѣ воспроизведеннымъ.

3) *Отъ 20 Мая 1886 г. (сб. № 20):* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что [illegible]

208 и 210 Уст. Угол. Суд.), какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу крестьянъ Матовыхъ, Любимова и др. (рѣш. 1868 г. № 534), не составляетъ по нашему законодательству такого правила, которое не допускало бы исключенія. Опредѣляя подсудность дѣлъ по мѣсту совершенія преступленія, законъ имѣлъ въ виду, что судебное слѣдствіе не можетъ быть нигдѣ производимо съ такою тщательностью, какъ въ мѣстѣ совершенія преступленія, какъ по близости мѣста жительства свидѣтелей и, слѣдовательно, по удобству въ вызовѣ ихъ, **такъ и по удобству повѣрки всѣхъ прочихъ доказательствъ,** собранныхъ предварительнымъ слѣдствіемъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, законъ предвидѣлъ и многоразличные случаи, по которымъ это удобство предварительнаго слѣдствія потребуетъ ограниченія правила, заключающагося въ ст. 208, и потому предоставилъ суду, при разрѣшеніи вопроса о подсудности, руководствоваться и другими соображеніями, именно мѣстомъ жительства большей части свидѣтелей (ст. 247). То же положеніе высказано Правительствующимъ Сенатомъ по дѣлу Азанчевскаго (рѣш. 1868 г. № 389) и по дѣлу Спициной (рѣш. 1867 г. № 46), на которое ссылается присяжный повѣренный Герардъ и приговоръ С.-Петербургской Судебной Палаты, по которому былъ отмѣненъ Правительствующимъ Сенатомъ, въ виду того,что въ засѣданіе палаты не могъ быть вызванъ ни одинъ изъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей, такъ какъ предварительное слѣдствіе произведено было въ мѣстѣ совершенія преступленія, въ г. Сѣдлецѣ, въ Царствѣ Польскомъ, и судебная палата поставлена была въ необходимость рѣшать дѣло по актамъ опредѣленія Московской судебной палаты о преданіи купца Дряхлова суду (рѣш. 1875 г. № 629), на дѣло котораго также указывается въ кассаціонной жалобѣ. Примѣняя изложенныя соображенія къ данному случаю, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, независимо отъ того, что мѣсто уничтоженія Любимовыми, составляющей предметъ настоящаго дѣла, долговой записки въ точности не установлено, производство настоящаго дѣла представлялось болѣе удобнымъ въ С.-Петербургскомъ судебномъ округѣ, такъ какъ изъ числа 15 вызывавшихся въ судъ свидѣтелей только двое (Шпаковскій и Измайловъ) проживали въ предѣлахъ Виленскаго округа, большинство же свидѣтелей имѣли мѣсто жительства въ С.-Петербургѣ.

4) *Отъ 20 Апрѣля 1893 г. (сб. № 17):* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что объясненія обвиняемаго о совершеніи имъ въ предѣлахъ Россіи только покушеній на клевету представляются въ данномъ случаѣ неимѣющими значенія, такъ какъ умышленное имъ зло, въ дѣйствительности, послѣдовало, а потому вмѣненное ему преступленіе, согласно 10 ст. Улож. о Нак., должно быть признано совершившимся. Обращаясь къ указанію обвиняемаго на неподсудность сего дѣла по мѣсту совершенія вмѣ-

неннаго ему преступленія не только С.-Петербургскимъ мировымъ, но и вообще Россійскимъ судебнымъ установленіямъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ признать это указаніе заслуживающимъ уваженія уже потому, что подсудность по мѣсту совершенія преступленія, ст. 36 и 208 Уст. Угол. Суд., не составляетъ такого безусловнаго требованія закона, нарушеніе котораго должно бы было безусловно влечь за собою отмѣну приговора, и установлено законодателемъ лишь въ видахъ облегченія правильнаго отправленія правосудія, и что разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ предѣлахъ Россіи не только представляетъ болѣе удобствъ, но и оказывается единственно возможнымъ (1867 г. № 46, 1870 г. № 116, 1873 г. № 479).

Приложеніе къ ст. 254 Устава о Воинской Повинности, изд. 1897 г.

Руководство для учета нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота (составлено на основаніи ст. 254 правилъ объ учетѣ и призывѣ нижнихъ чиновъ).

Гл. VI. Объ отлучкахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ изъ мѣстъ постояннаго жительства.

§ 115. Всѣ полицейскія учрежденія и лица, прописывающія у себя билеты, паспорты и виды нижнихъ чиновъ запаса, прибывающихъ въ ихъ вѣдѣніе на временныя отлучки или же при перемѣнѣ ими постояннаго мѣста жительства,—обязаны удостовѣриться, исполнены ли сими людьми правила, указанныя въ предшествующихъ параграфахъ сего руководства, требуя для сего отъ нихъ увольнительные листы, на коихъ должны быть сдѣланы установленныя надписи. При неисполненіи сего людьми запаса, полицейскія учрежденія и лица поступаютъ съ виновными согласно 397 и 398 ст. ст. Уст. о Воин. Пов.

§ 116. тамъ же. Волостное правленіе, въ вѣдѣніе котораго прибылъ нижній чинъ запаса на постоянное жительство безъ проходного свидѣтельства, т. е. не сдѣлавъ заявленія въ волости, гдѣ онъ прежде проживалъ, отбираетъ отъ него увольнительный билетъ и съ представленіемъ такового доноситъ о томъ своему уѣздному полицейскому управленію, для преслѣдованія его, согласно вышеприведенныхъ (397 и 398) ст. Уст. о Воин. Пов.

§ 117 тамъ же. Точно также поступаютъ полицейскія учрежденія и волостныя правленія, когда запасные нижніе чины прибыли въ ихъ вѣдѣніе, хотя и во временную отлучку, но на такое разстояніе отъ постояннаго своего мѣста жительства, что они, въ случаѣ призыва, очевидно, не могутъ явится на сборный пунктъ въ срокъ, въ билетѣ на-

значенный, а между тѣмъ на билетѣ этомъ не сдѣлано надписи о временной отлучкѣ, установленной § 92.

§ 119 тамъ же. О нижнихъ чинахъ запаса, находящихся въ теченіе года въ безвѣстной отлучкѣ, волостное правленіе, сдѣлавъ о томъ (карандашемъ) въ алфавитѣ, противъ именъ отлучившихся, отмѣтку, доноситъ для той же цѣли уѣздному полицейскому управленію, а сіе послѣднее сообщаетъ уѣздному воинскому начальнику. Нижніе чины эти изъ алфавитовъ не исключаются.

§ 120 тамъ же. Всѣ бумаги, касающіяся прибыли и убыли нижнихъ чиновъ запаса, а также извѣщенія о перемѣнахъ постоянныхъ мѣстъ ихъ жительства, должны составлять въ каждомъ управленіи уѣзднаго воинскаго начальника отдѣльныя дѣла за каждый годъ, подобранныя и сшитыя въ особыхъ обложкахъ, по срокамъ службы людей въ видѣ приложеній къ каждому изъ 18-ти алфавитовъ, каковыя дѣла постепенно уничтожаются, одновременно съ книгами алфавитныхъ списковъ.

Въ циркулярахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ изложено, между прочимъ, *слѣдующее:*

а) *Отъ 19 Іюля 1889 г. № 12:*

Такъ какъ запасные нижніе чины весьма часто отправляются во временныя отлучки, внѣ предѣловъ уѣздовъ, въ которомъ находятся на учетѣ, не сдѣлавъ о томъ надлежащаго заявленія мѣстной полиціи, вслѣдствіе чего волостныя правленія и чины полиціи лишаются возможности дѣлать указанныя въ § 92 руководства объ учетѣ отмѣтки и надписи, Министерства Военное и Внутреннихъ дѣлъ, въ видахъ устраненія происходящихъ отъ такого неисполненія запасными нижними чинами указаннаго въ § 91 руковод. правила недоразумѣній, признали необходимымъ установить, чтобы полицейскія учрежденія и волостныя правленія, ведущія учетъ о нижнихъ чинахъ запаса, въ случаѣ пребыванія въ ихъ вѣдѣніи на временное жительство запасныхъ, не исполнившихъ правила о заявленіяхъ, установленнаго § 91 руководства по учету, немедленно сообщали о таковыхъ людяхъ краткія свѣдѣнія тѣмъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніи коихъ запасные чины числятся на постоянномъ или временномъ жительствѣ, для показанія ихъ на убыль по отчетности какъ полицейскихъ управленій, такъ и уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ. Для достиженія точнаго исполненія нижними чинами запаса правила, установленнаго въ вышеприведенномъ § 91 руковод. по учету, городскія и уѣздныя полицейскія управленія и волостныя правленія на основаніи §§ 115 и 116 того же руководства, обязаны неупустительно поступать съ виновными, согласно ст. 397 и 398 Устава о воин. пов.

б) *Отъ 19 Апрѣля 1897 г. № 98:*

Въ §§ 47—52 руководства объ учетѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи указано, что, согласно Устава о воинской повинности, ст. 242, мѣстомъ постояннаго жительства для лицъ сельскаго состоянія и мѣщанъ считается та волость или городъ, гдѣ они состоятъ приписанными къ обществамъ, а потому люди, увольняемые изъ войскъ въ запасъ и должны быть отправляемы, по увольненіи, въ указанныя мѣста. Но если нѣкоторые изъ сихъ людей передъ увольненіемъ въ запасъ пріищутъ для себя занятія въ другихъ мѣстахъ, то, по заявленному о семъ своему начальству желанію, они не отправляются въ мѣста приписки, а передаются—черезъ мѣстныхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ—въ мѣстныя же городскія или уѣздныя полицейскія управленія, которыя, зачисливъ у себя такихъ людей на временное жительство, выдаютъ имъ отъ себя временный видъ на жительство и вручаютъ имъ при этомъ ихъ увольнительные изъ войскъ билеты. Затѣмъ, уже на обязанности самихъ запасныхъ остается истребовать для себя, по почтѣ, отъ обществъ, къ которымъ приписаны, установленные виды на жительство, безъ которыхъ они отлучаться не могутъ. Такъ какъ, на основаніи ст. 16 Выс. утв. 3 Іюня 1894 г. Положенія о видахъ на жительство, виды эти чинамъ запаса должны выдаваться на цвѣтной бумагѣ и не иначе, какъ по представленіи ими увольнительныхъ изъ войскъ запасно-отпускныхъ билетовъ, то по возбужденному о семъ вопросу и по взаимному соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Главный Штабъ, въ виду необходимости точнаго исполненія вышеупомянутой 16 ст. Положенія 1884 г., проситъ начальниковъ частей войскъ и управленій, увольняющихъ въ запасъ людей (не отправляемыхъ въ мѣста ихъ приписки), внушать симъ людямъ, чтобы они, при требованіи отъ подлежащихъ мѣстъ или учрежденій установленныхъ видовъ на жительство, посылали по почтѣ, вмѣстѣ съ деньгами, за эти виды слѣдующими, и свои увольнительные изъ войскъ билеты, изъ которыхъ переносятся въ паспортныя книжки и паспорты сихъ людей ихъ воинское званіе, части войскъ, изъ которыхъ уволены, и предѣльный срокъ состоянія въ запасѣ.

Въ циркулярахъ Главнаго Штаба значится, между прочимъ, *слѣдующее:*

а) *Отъ 27 Января 1896 г. № 4060:*

Запасные нижніе чины, происходящіе изъ податного сословія другихъ мѣстностей, избравшіе мѣстомъ постояннаго жительства не тѣ уѣзды, изъ которыхъ поступили на службу, должны оставаться на учетѣ въ мѣстахъ избраннаго жительства; но въ виду того обстоятельства, что подобные запасные въ Иркутской губерніи остаются весьма долго неразысканными, а также во вниманіе къ тому, что въ настоящее

время увольнительные изъ войскъ билеты не могутъ уже служить видами на жительство, Главный Штабъ нашелъ, что было бы болѣе основательнымъ такихъ людей принять на учетъ въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ они приписаны къ обществамъ и отъ которыхъ они обязаны нынѣ брать установленные виды на жительство, при чемъ, по удостовѣреніи ихъ личности, они могутъ быть, въ такомъ случаѣ, взяты на учетъ какъ въ полицейскихъ учрежденіяхъ, такъ и въ управленіяхъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ.

б) *Отъ 9 Февраля 1899 г. № 4:*

Всѣ, безъ исключенія, запасные нижніе чины, водворившіеся внѣ мѣстъ своей приписки, должны быть снабжены установленными видами на жительство, если таковые требуются по закону, при чемъ упомянутые нижніе чины должны состоять на учетѣ по мѣстамъ ихъ приписки.

(Записка по сему дѣлу составлена 28 Декабря 1912 г.).

Исп. обяз. Оберъ-Секретаря *А. Сивченко-Мащенко.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *Ф. Бурневскій.*